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**Ad. Punkt 1. Status på IBOS’ økonomi**

Silas Erichsen gennemgår den seneste økonomiprognose pr ultimo maj måned:

* Pt. forventes et samlet overskud på ca. 700.000 for 2021. Der er god balance mellem indtægter og udgifter og budget og prognose har lige nu en difference på 200.000, hvilket er meget tilfredsstillende.
* Der er god balance i økonomien på bo- og aktivitetstilbuddene.
* Budget for nyt ”udslusnings-botilbud” Springbrættet er godkendt af Socialtilsynet.
* Der er pt. ingen aktivitet på massøruddannelsen. To studerende har netop afsluttet uddannelsen, men der er ikke nye studerende. Personaleressourcerne omlægges derfor til andre områder. Massøruddannelsen generer et underskud på 650.000 kr. i regnskabet.
* Ungeområdet er udfordret økonomisk, men underskuddet i seneste prognose er 300.000 mindre end budgetteret. Der er forventning om øget optag efter sommerferien, og underskuddet kan derved mindskes yderlige.
* Der er opmærksomhed på, at der i år har været et mindreforbrug af VISO-midler på kompetenceudvikling, da meget har været aflyst eller omlagt til digitale konferencer mm. Dette giver plads til en del ekstra kompetenceudvikling i sidste halvdel af året.

Ask spørger, hvad forklaringen er på fremgangen for STU og ungekurser.

Silas forklarer, at der aktuelt er to kursister mere end budgetlagt. Ungeteamet og kommunikationsafdelingen har været dygtige til at promovere området og har lavet en massiv kommunikationsindsats det seneste år. Dette kan spille ind.

Jes tilføjer, at FGU for et par år siden blev oprettet, hvor man så, at en del unge fik bevilget det langt billigere FGU-forløb frem for en STU. Forventningen var dengang, at man ville se, at nogle af de unge der fik et FGU-forløb ville vise sig at have større gavn af at gå på en STU, og at kursisttallet dermed ville stige igen et par år efter oprettelsen af FGU. Dette kan også spille ind.

Ask bemærker, at der er værdifuld viden, at FGU muligvis ikke er så rummelig som forventet.

Jes siger, at det er svært at konkludere om det er tilfældet, men han har hørt fra en kursist på STU, at det var meget uoverskueligt at gå på FGU.

Louise spørger, hvem kommunikationsindsatsen har været rettet imod. Om det er de unge selv og deres pårørende eller om det er fagpersoner, der opdager tilbuddene?

Til det siger Marie, at det kan være begge dele. Der er kommunikeret via LinkedIn, for at komme længere ud i netværket af fagfolk, men også på Facebook og IBOS’ hjemmeside, hvor der også kan være skabt øget opmærksomhed blandt borgere og pårørende.

Erik siger, at det vel fortsat er de bevilgende myndigheder, der beslutter, om borgerne kan komme ind.

Dette bekræfter Marie, men siger, at vi også ser at borgerens ønske kan påvirke de bevilgende myndigheder.

Nils Bo gør opmærksom på, at det også er muligt at tænke Forældreforeningen og andre aktører ind i indsatsen på sociale medier. De vil gerne være med til at dele IBOS’ opslag.

Erik bemærker, at det er vigtigt at have stor opmærksomhed på de unge fra de forlader skolen til de er ca. 22 år, da mange kan have rigtig svære år i den periode.

Dette er Ask helt enig i er vigtigt og det er også et stort opmærksomhedspunkt hos Forældreforeningen.

Afslutningsvist spørger Ask, om det er muligt at overføre mindreforbrug mellem budgetår for dermed at skabe sikkerhed og stabilitet i økonomien.

Dette er ikke muligt for IBOS, siger Silas.

**Ad. Punkt 2. Status på selveje**

Ask fortæller, at status på selveje pt. er, at der er principiel tilslutning til selveje fra Borgerrepræsentationen. De to udeståender vedr. husleje og ændring af Lov om Specialundervisning for Voksne har dog ikke flyttet sig siden sidste bestyrelsesmøde og Ask har dermed heller ikke rykket på at få et møde med undervisningsministeren. Dvs. KEID fastholder en meget stor huslejestigning, hvis IBOS overgår til markedsleje og der er ikke landet en formulering af ny Lovtekst – Københavns Kommune ønsker at blive skrevet helt ud af loven. På sidste bestyrelsesmøde blev det aftalt, at man på mødet i dag skulle drøfte aktuelle fordele og ulemper ved selveje. Dette overblik er udsendt som bilag.

I den forbindelse har IBOS genbesøgt de præmisser, der oprindeligt blev lagt til grund for selveje i dialog med Jan Quist, Borgercenterchef i BCH.

Selvejeønsket opstod blandt andet, fordi det blev vurderet, at IBOS havde behov for at sætte strategisk retning efter det, der gavnede området på det landsdækkende plan. Vurderingen var, at kræfterne ville blive brugt forkert og at IBOS ville have svært ved at udvikle sine ydelser til hele landet ved øget centralisering og løbende besparelser i Københavns Kommune.

For hele tiden at være i front med udvikling af faglighed og metoder er IBOS desuden afhængige af at have frihed til at arbejde projektbaseret, ofte i partnerskaber. Det blev i den forbindelse oplevet, og opleves stadig, som et meget stort benspænd i samarbejdsrelationerne, at alle projekter skal igennem en lang godkendelsesprocedure i SUD.

Andre vægtige argumenter for selveje var muligheden for at konsolidere sig økonomisk ved at kunne overføre eventuelt mindreforbrug mellem budgetår. Ikke for at genere profit men for at kunne investere i fremtiden. Dertil større frihed ift. selv at kunne fastsætte tillæg til medarbejdernes løn for at kunne tiltrække og fastholde personale på de mest specialiserede områder.

Disse forudsætninger vurderes fortsat at være afgørende for IBOS’ mulighed for at være og udvikle sig som landsdækkende videnscenter, og de skitserede fordele ved selveje er fortsat tungtvejende.

Ved selveje ville IBOS desuden kunne have andre slags visioner på beskæftigelsesområdet end i dag ved oprettelse af mindre socialøkonomiske virksomheder – fx på massørområdet.

Ask siger, at der har vist sig en række ulemper eller usikkerheder ved selveje, som særligt er af budgetmæssig karakter:

Huslejen på den nuværende adresse vil stige voldsomt og IBOS kan ikke på sigt efter en eventuel overgangsperiode regne med at kunne løse opgaver for Københavns Kommune svarende til det nuværende niveau. Herudover evalueres hele det specialiserede socialområde aktuelt, og det er pt. uvist hvordan de landsdækkende opgaver, som IBOS i dag løser som VISO KaS-leverandør, organiseres efter evalueringen og efter indeværende VISO KaS-udbudsperiode. Sidstnævnte gælder uanset, om IBOS er kommunal eller selvejende, men anses som en meget stor ubekendt ift. konsolidering af et solidt selvejebudget lige nu.

Man ville kunne flytte til en anden matrikel, men det vurderes at være en for stor mundfuld både at skulle omstille til selveje og flytte. Det vil desuden gå ud over den faglige sammenhængskraft at splitte husets afdelinger op, hvilket man formentlig ville være nødt til, da det er meget svært at flytte et botilbud, medmindre der findes en matrikel med tilsvarende faciliteter og attraktiv beliggenhed. Og dette vil nok heller ikke være billigt,

Ask understreger, at han og DBS stadig synes, at selveje vil være den bedste løsning fagligt set og at DBS fortsat er villige til at hjælpe med at fremskaffe startkapital til et selvejende IBOS. Dog kun hvis det samlede projekt er holdbart og ikke hvis de økonomiske risici er så store, at et selvejebudget ikke vil kunne hænge sammen.

Marie fortæller, at hun har holdt møder med borgercenterchef Jan Quist, hvor de gamle logikker blev genbesøgt. Jan er enig med IBOS i, at det har fungeret fint, at IBOS under selvejeudredningen har været fritaget fra en række bestemmelser om centralisering af personale, faglig ensretning, fælles budgetmøder mm, fordi disse ting ikke giver faglig mening for IBOS. Der er altså fem års erfaring for, at en ”hybrid-model” med en række pragmatiske løsninger, der tilgodeser IBOS’ opgaver kan fungere.

Dette har Jan Quist og Direktør i Socialforvaltningen, Søren Skydsgaard, udtrykt velvilje til at formalisere i en skriftlig aftale og lade det fortsætte i en kommunal organisering, hvis selveje pga. de økonomiske usikkerheder viser sig ikke at kunne gennemføres lige nu.

Marie tilføjer, at IBOS lykkes med rigtig mange af de ting, som Københavns Kommune har ambitioner om i den aktuelle Socialstrategi, og derfor er timingen måske til at prøve at lande en aftale om en kommunal model, hvor IBOS får friere vilkår på en række områder.

Ask siger, at foruden de ting, der allerede har fungeret i afklaringsperioden, så vil det også være væsentligt at indgå formaliserede særaftaler ift. projektansøgninger, løntillæg til højt specialiserede medarbejdere og overførsel mellem budgetår, hvis man skal se, at en kommunal model kan understøtte IBOS’ landsdækkende opgave i tilfredsstillende grad. Det vil desuden bidrage til muligheden for at holde hånden under den højt specialiserede faglighed, hvis Københavns Kommune begynder at anvende objektiv finansiering, som opkræves hos samtlige kommuner i landet for at IBOS’ takster kan sænkes med 10 % på ydelserne efter Lov om Specialundervisning for Voksne.

Ask tilføjer, at han ser muligheden for at have en aktiv og strategisk medspillende bestyrelse som vigtig for IBOS’ position som landsdækkende videnscenter. Det vil ikke være tilsvarende interessant for bestyrelsen at spille aktivt med, hvis IBOS i fremtiden centraliseres yderligere i Københavns Kommune, og DBS vil i så fald ikke prioritere bestyrelsesarbejdet. Dette har Ask påpeget over for Jan Quist og har ligeledes understreget, at en eventuel fremtidig aftale om særvilkår i en kommunale organisering bør vedtages politisk, for at give den størst mulig værdi og varighed.

Dette er Jan Quist og Søren Skydsgaard umiddelbart indforståede med. Quist har foreslået, at man i en fremadrettet aftale betegner IBOS som selvadministrerende eller en tilsvarende term. I en eventuel fremtidig kommunal organisering, vil det skulle beskrives helt tydeligt, hvordan IBOS adskiller sig fra andre centre i BCH. Der er desuden opmærksomhed på, hvordan økonomistyringen kan håndteres, hvis IBOS skal have friere vilkår på en række områder, der vedrører økonomien.

Ask opsummerer, at vi hidtil har talt om enten selveje eller kommunal organisering med øget centralisering. Men ved at genbesøge de oprindelige præmisser og mundtlige aftaler opleves nu en anerkendelse af, at IBOS er anderledes end de øvrige centre under BCH og derfor på en række områder har brug for særvilkår. Og nu ser det så ud til, at der også kan være tredje vej. Ask siger, at man fortsat bør holde fast i, at selveje er en mulighed, som BR har tilsluttet sig. Timingen lige nu vil dog, at det aktuelt kan være relevant at gå i forhandling om en kommunal mellemvej.

Drøftelse
Erik Vinding siger, at han via Blindes Arbejde har erfaring for, at det kan fungere fint med tilknytning til Københavns Kommune, hvor kommunen er tilsynsførende på regnskabet, men at der derudover er frie rammer til at løse de landsdækkende opgaver. Han synes derfor, at der kan være interessante perspektiver i en ”hybridmodel”, men understreger samtidig at det er vigtigt at få aftalerne formaliseret og gjort skriftlige.

Louise Bøttcher spørger, om det har påvirket personalesituationen, at afklaringsperioden har varet så længe. En overvejelse kunne være, om det lige nu vil få for store konsekvenser at fortsætte.

Marie medgiver, at det har tæret på medarbejderne og flere ledere er som bekendt også faldet fra undervejs. Maries vurdering er derfor, at det vil være vigtigt snart at kunne samle medarbejderne om indholdet i stedet for formen.

Nils Bo spørger, hvad IBOS vurderer er til borgernes bedste – er det som kommunal eller selveje at IBOS kan skabe de bedste tilbud til borgerne? Det er trods alt for deres skyld, at IBOS er sat i verden.

Sofie Monggaard tilføjer, at hun oplever, at beboere og borgere i forløb er forvirrede lige nu. Hun minder om, at et vigtigt fokus for IBOS her og nu bør være borgerne og deres behov.

Louise bemærker, at hun på DPU oplever, at det meste er centraliseret. Det gør, at de ansatte kan føle, at de primært servicerer administrationen. Derfor ser hun selveje som et udtryk for, at man netop ønsker et øget fokus på borgerne.

Dette er Marie enig i og siger, at vurderingen hele tiden har været, at man ved at overgå til selveje på sigt kunne fokusere mere på at lave de bedst mulige tilbud til borgerne. I 2016 da selvejeundersøgelserne blev sat i gang, var der stort fokus på centralisering og ensretning i SOF, og det ville man gerne væk fra netop for at kunne fokusere på at udvikle tilbud, der var relevante for borgere i hele landet.

Nick siger, at det for ham lyder til, at en hybridmodel vil være det letteste at få forhandlet igennem lige nu, og det at medarbejderne måske trænger til at få noget ro på, kunne også tale for denne model. Selveje bør dog ikke udelukkes som en fremtidig løsning. Nick spørger, hvad IBOS’ ledelse vil foretrække.

Marie siger, at det afhænger af tidsperspektivet. Her og nu er de ledelsesmæssige kræfter på IBOS ikke så stærke som for bare et år siden, og det vil derfor kunne blive vanskeligt at tage det lange seje træk, der herfra skal til for at få selveje igennem og godt fra start. Om 5-10 år kan meget dog have ændret sig på socialområdet, og der kunne man sagtens forestille sig, at selveje kunne blive relevant igen. Timingen lige nu, herunder de økonomiske usikkerheder, peger på sikker drift og ”det vi kender”, hvis det er muligt at forhandle sig frem til en kommunal aftale, der understøtter IBOS’ samlede opgaver.

Jes er enig og siger, at en hybridmodel kan være med til at skabe et godt afsæt til eventuelt fremtidigt selveje.

Marie siger, at det vigtigt at huske, at de muligheder der viser sig nu i forhold til en evt. kommunal løsning, er opstået på baggrund af det massive arbejde, der er lavet de sidste fem år. Uanset hvad IBOS og KK kan forhandle sig frem til, vil selveje fortsat være en mulighed, som kan genoptages.

Ask siger, at IBOS, DBS og Refsnæs har en tæt dialog ift. den igangværende evaluering af det specialiserede socialområde, da det landsdækkende er vigtigt at værne om på så lille et område som synsområdet. De gode overgange skal sikres gennem den struktur, man beslutter for området på landsplan. Dette kan kommunen ikke sikre, men det er afgørende, at man i en eventuel forhandling om en kommunal model, har blik for dette behov.

Nils Bo siger, at han og Forældreforeningen er meget glade for at høre, at der er fokus på overgange, da dette er afgørende.

Erik Vinding foreslår, at IBOS griber den åbning, der har vist sig her og nu. Han siger, at han desuden ser samarbejdsmæssige fordele i KL-regi ved fortsat organisering i Københavns Kommune, når IBOS skal promovere sig som videnscenter. Han bemærker dog, at ”hybrid” er et underligt ord, og at man bør finde en anden betegnelse.

Konklusion:
Ask siger, at der lige nu desværre ikke er optimale forudsætninger for selveje pga. økonomiske usikkerheder. Dette kan dog ændre sig i fremtiden, hvor selveje kan genoptages.

På den baggrund bakker bestyrelsen op om, at IBOS går videre med at finde ud af, hvordan man kan få en formaliseret, politisk godkendt aftale på plads, der tager højde for, at IBOS på en række områder har brug for råderum ift. at kunne varetage de landsdækkende opgaver.

Det aftales, at næste bestyrelsesmøde flyttes til en dato i oktober, hvor der forhåbentligt er noget konkret nyt, som bestyrelsen kan forholde sig til.