IBOS SPS- og Startpakkeundersøgelse – fund og resultater ultimo 2019

# Opsummering

IBOS har siden 2017 gennemført løbende effektmåling af vores indsats for elever og studerende, som får specialpædagogisk støtte (SPS) på deres uddannelser. Der er effektmålt ved, at de unge har svaret på en spørgeundersøgelse ved deres udredning og et år derefter.

Man kan SPS på to måder, når man har en synsnedsættelse: Enten som en ’startpakke’, som man får *før* uddannelsesstart eller efter en udredning, som man kommer til undervejs i uddannelsen. Undersøgelsen viser, at der er en markant forskel på om de unge, der har fået en startpakke og de, der var til udredning. De sidstnævnte oplever markant flere barrierer, føler sig markant mere begrænset af deres syn og de klarer sig væsentligt dårligere på deres uddannelser. Dette bekræftes af en statistisk analyse, som viser, at der er en klar sammenhæng mellem at opleve mange barrierer pga. syn og at klare sig dårligere på uddannelsen. Analysen viser også, at kompensation hjælper. Den dårligere situation for de, der har været til udredning, kan stort set forklares med at de oplever flere barrierer og dårligere kompensation.

Ved opfølgning efter et år klarer de, der har været til udredning sig markant bedre: De oplever sig næsten ligeså godt kompenserede som de, der fik startpakker før uddannelsesstart. De oplever stadig flere barrierer, men de har indhentet noget af forskellen.

Undersøgelsen giver dermed evidens for, at udredning og specialpædagogisk støtte har en markant positiv effekt på studerende med synshandicaps evne til at klare sig på deres uddannelser. Undersøgelsen viser vigtigheden af tidlig indsats; det er ødelæggende ikke at være kompenseret. Dette er en bekræftelse af, at IBOS indsats med at kontakte de unge før uddannelsesstart og få dem på startpakkedage har en klar positiv effekt.

Endelig peger den statistiske undersøgelse på, at generaliseret self-efficacy, som er den unges egen vurdering af at kunne nå sine mål igennem sin egen indsats, kan have en afgørende betydning for de unges muligheder. Det bør overvejes, hvad der kan gøres for at styrke self-efficacy blandt børn og unge med synshandicap. Derudover kan det overvejes, om man bør målrette indsatser til børn og unge ud fra målinger af deres generaliserede self-efficacy.

**Tilgængelighed:** I det følgende indgår en række figurer. Disse er suppleret med tabeller, som bør være skærmlæservenlige, eller alternativ tekst, der enten beskriver deres indhold eller henviser til tabeller.

# Kort om undersøgelsen

Undersøgelsen foregår fortrinsvis ved telefoninterview, som er udført efter enten udredning eller startpakkedage. En del af startpakkeeleverne har selv udfyldt spørgeskema på dagen og enkelte, der har været på udredning, har efter ønske udfyldt elektronisk spørgeskema. Der er 164 studerende og elever med synsnedsættelse, der har besvaret undersøgelsen ved første interview og 69 der har gennemført andet interview. Udover spørgeundersøgelsen er der fulgt op på i hvor høj grad de unge har fået de ting, IBOS har anbefalet – og om de bruger dem.

Undersøgelsen indeholder en række spørgsmål til at give viden om de unge. Herunder udover det, der er beskrevet nedenfor, blandt andet selvvurderet evne til at fungere socialt med andre, socialt netværk, livskvalitet, selvværd, stres og ensomhed. Der er lagt vægt på at bruge spørgsmål og formuleringer, der er anvendt i sammenlignelige undersøgelser, så det er muligt at undersøge, hvordan ’vores’ unge svarer ift. andre unge.

Vi har særligt prioriteret at måle generaliseret self-efficacy med en valideret psykometrisk skala, der måler, hvor godt respondenterne forventer, at de vil kunne udfordringer i livet. Skalaen er afprøvet på en række områder, og der er fundet positiv sammenhæng med bl.a. livstilfredshed, selvværd, resultater i uddannelse, jobtilfredshed og en række psykologiske faktorer[[1]](#footnote-1).

# Studiemæssig self-efficacy (SSE) – vores mål for evne til at klare sig på uddannelserne

Undersøgelsen bygger helt grundlæggende på vores mål for, hvad vi her kalder studiemæssig self-efficacy; det vil sige den unges vurdering af, i hvor høj grad han eller hun kan de forskellige ting, der hører til at klare sig godt på en uddannelse.

Nedenfor ses spørgsmålene, og hvordan vores brugere fordeler sig på svarskalaen, der går fra ”1 / Det kan jeg slet ikke” til ”5 / Det kan jeg helt klart”. Studiemæssig self-efficacy ved første måling

| **Studiemæssig self-efficacy ved første måling**  ”Som tingene er lige nu, i hvor høj grad synes du på en skala fra 1 til 5 at du kan…” | **1 / Det kan jeg slet ikke** | **2** | **3** | **4** | **5 / Det kan jeg helt klart** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Gennemføre din uddannelse | 2% | 4% | 23% | 46% | 25% |
| Klare dig godt til skriftlige eksaminer | 1% | 3% | 19% | 42% | 35% |
| Klare dig godt til mundtlige eksaminer | 1% | 5% | 24% | 53% | 18% |
| Lave de opgaver og afleveringer, der er en del af din uddannelse | 4% | 14% | 24% | 44% | 14% |
| Tage gode noter i timerne | 4% | 4% | 20% | 36% | 36% |
| Deltage i gruppearbejde eller i en læsegruppe | 12% | 22% | 32% | 22% | 12% |
| Forstå de vigtigste ting i det, du læser, og kunne huske dem bagefter | 2% | 5% | 13% | 40% | 39% |
| Forstå det, der bliver undervist i | 1% | 8% | 18% | 43% | 30% |
| Deltage i undervisningen på en god måde | 3% | 16% | 35% | 32% | 14% |
| Møde velforberedt til undervisningen | 2% | 4% | 17% | 28% | 49% |

Overordnet kan det umiddelbart se positivt ud, at et flertal ligger i den gode ende på de fleste kategorier. Som en tommelfingerregel er man nok godt stedt, når man er på 4 eller 5. Men der er bekymrende kategorier og bekymrende huller – især taget i betragtning, at det nok kun er 1-2 områder, man skal være rigtig dårlig på, for at det bliver kritisk. De mest vanskelige områder for vores unge er notetagning i timerne og skriftlige eksaminer, hvor under halvdelen svarer over 3.

De studerende svarer gennemsnit 3,7 på skalaen. Dette dækker over en ganske stor forskel på elever, der har fået startpakke og har et gennemsnit på 3,96 ift. elever, der var på udredning, som i gennemsnit ligger på 3,60[[2]](#footnote-2).

# Betydning af funktionsnedsættelse

For at finde ud af, hvor stor en begrænsning de unges syn udgør for at fungere på deres uddannelse, har vi udviklet 10 spørgsmål, der indkredser de forskellige måder, man kan være begrænset af det nedsatte syn. To af spørgsmålene handler om, hvor godt den unge føler sig kompenseret, de vil i det efterfølgende omtales som ”kompensation”. De øvrige ”barrierer”.

Nedenfor følger fordelingen af svar på spørgsmålene for den samlede gruppe. Da det er udtryk for, at man klarer sig godt, at man er uenig i udsagnene, er det her bedst at ligge til venstre i figuren. Kompensationsspørgsmålene samt ”alt i alt har jeg de samme muligheder for at klare mig godt på min uddannelse” er vendt, så der er byttet om på ’passer slet ikke’ og ’passer præcis’ samt ’passer en smule’ og ’passer nogenlunde’.

| **Betydning af funktionsnedsættelse ved første måling**  ”Hvor godt passer følgende udsagn på dig…” | **Passer slet ikke** | **Passer en smule** | **Passer nogenlunde** | **Passer præcis** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Jeg forventer at opnå et dårligere resultat på min uddannelse på grund af min funktionsnedsættelse. | 56% | 17% | 14% | 12% |
| Jeg har de hjælpemidler og andre støtteordninger der skal til, for at jeg er optimalt kompenseret for min funktionsnedsættelse. | 39% | 28% | 11% | 22% |
| På grund af min funktionsnedsættelse er jeg dårligere forberedt, når jeg går til eksamen end andre. | 49% | 17% | 22% | 12% |
| Min funktionsnedsættelse gør det vanskeligt for mig at deltage i gruppearbejde eller læsegruppe. | 44% | 25% | 20% | 11% |
| Jeg har adgang til studiematerialer i et format, som er optimalt for mig ift. min funktionsnedsættelse. | 37% | 36% | 9% | 18% |
| På grund af min funktionsnedsættelse er det vanskeligt for mig at afkode figurer, grafer, tabeller, landkort eller andre visuelle dele af mit pensum. | 25% | 16% | 29% | 30% |
| Min funktionsnedsættelse betyder, at jeg ikke får et ligeså stort udbytte af undervisningen som andre. | 29% | 29% | 29% | 12% |
| Min funktionsnedsættelse betyder, at jeg ikke kan deltage ligeså godt i undervisningen som andre. | 25% | 35% | 26% | 15% |
| Min funktionsnedsættelse gør det vanskeligt for mig at forberede mig ligeså godt til undervisningen som andre. | 19% | 22% | 32% | 27% |
| Alt i alt har jeg de samme muligheder for at klare mig godt på min uddannelse, som andre. | 17% | 49% | 19% | 15% |

Overordnet er der et billede af, at de unge generelt har en forventning om, at ting vil være sværere (kun 17 procent svarer ’passer præcis’ på påstanden om, at de alt i alt har de samme muligheder for at klare sig godt på uddannelsen som andre). Men en meget stor andel regner med at klare sig til trods for dette (56 pct. svarer ’passer slet ikke’ på forventning om et dårligere resultat pga. deres syn). De to sværeste områder, hvor over halvdelen svarer ’passer nogenlunde’ eller ’passer præcis’, er afkodning af visuelle elementer i pensum samt forberedelse til undervisningen. Derudover er der jævnt mellem 25 og 45 procent, der svarer i disse kategorier på de andre spørgsmål.

Når der skelnes mellem udredning og startpakke, er der en tydelig forskel: Hvis man tager de unges gennemsnitlige svar på spørgsmålene (hvor 1 er ’passer slet ikke’ til alle og 4 ’passer præcis’ til alle) ligger de, der har været på startpakkedage på 1,92 og de, der har været på udredning på 2,56. De, der har været på udredning, oplever jævnt væsentligt flere barrierer på alle spørgsmålene. Det gælder sær ift. forberedelse, hvor kun 27 pct. svarer ’en smule’ eller ’slet ikke’ samt forventninger om dårligere resultat, hvor 42 pct. svarer ’nogenlunde/præcis’, at der er stor forskel. For de unge, der har fået startpakker er de tilsvarende tal 47 og 9.

Der er noget, der kan tyde på, at disse større barrierer kan skyldes dårligere kompensation. Omregnet til 1-4-skalaen svarer SPS-eleverne i gennemsnit 2,33 hvorimod de, der har været på startpakke svarer 3,47.

**Delkonklusion:** Når man har fået startpakke, føler man sig bedre kompenseret, man oplever færre barrierer, og man synes i højere grad, man kan det, der skal til for at klare sig godt på en uddannelse; man har altså en højere studiemæssig self-efficacy.

# Statistisk analyse

Det ovenstående tyder altså på, at den sværere situation for de studerende, der har været på udredninger skyldes, at de føler sig dårligere kompenseret og oplever flere barrierer. For at undersøge dette, og for at bekræfte vores hypotese om, at begrænsninger som følge af funktionsnedsættelsen (BAF) mindsker studiemæssig self-efficacy (SSE) har vi foretaget en række regressionsanalyser.

Vores antagelse er, at når elever eller studerende oplever en stor negativ betydning af funktionsnedsættelsen, så føler de sig i væsentligt mindre grad i stand til de ting, som studerende skal kunne. Altså at en høj BAF fører til en lav SSE. Derudover har vi en forventning om, at høj generaliseret self-efficacy (GSE), som er et udtryk for, at de studerende generelt føler, at de kan nå deres mål, hvis de gør en indsats vil have en positiv indvirkning på SSE.

## Studiemæssig self-efficacy: Hvad afgør, hvor godt man klarer sig på studiet?

Ved regressionsanalysen er hver variabel taget med trinvist for at vise, hvad for en betydning, den bidrager med. Rækkefølgen afhænger af vores forventning om kausalitet; vi forventer altså at startpakke kan tænkes at påvirke generaliseret self-efficacy, som kan tænkes at påvirke håndtering af synsnedsættelse, som kan tænkes at påvirke oplevet kompensation som kan tænkes at påvirke oplevede barrierer.

Tabellen inkluderer for enkelheds skyld ikke statistiske kontrolvariable, som er alder, køn, forældres uddannelse, socialt netværk, samt om man går på en videregående uddannelse.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Regressionsanalyse med studiemæssig self-efficacy som afhængig variabel[[3]](#footnote-3)** | **Model 1:** Startpakke | **Model 2:**  GSE | **Model 3:**  Håndtering af syn | **Model 4:**  Kompensation | | **Model 5:**  Barrierer |
| Startpakke | 0,461\*\*\* | 0,413\*\*\* | 0,277\* | | 0,165 | 0,168 |
| Generaliseret self-efficacy |  | 1,795\*\*\* | 1,422\*\*\* | | 1,244\*\*\* | 1,111\*\*\* |
| Håndtering af syn |  |  | 0,873\*\*\* | | 0,924\*\*\* | 0,808\*\*\* |
| Oplevet kompensation |  |  |  | | 0,330\* | 0,201 |
| Oplevede barrierer |  |  |  | |  | -0,545\* |
| Konstantled | 3,183\*\*\* | 3,239\*\*\* | 3,304\*\*\* | | 3,480\*\*\* | 3,484\*\*\* |
|  |  |  |  | |  |  |
| N (antal observationer) | 135 | 135 | 131 | | 125 | 124 |
| Justeret R2 | 0,249 | 0,407 | 0,485 | | 0,544 | 0,565 |
| (\* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001)[[4]](#footnote-4) | | | | | | |

Modellerne viser for det første, at der er en signifikant forskel på de, der har fået startpakker og de, der har været til udredning, men at denne forsvinder, når man tager højde for håndtering af syn og oplevet kompensation. De, der har fået startpakke, er altså primært bedre stillede, fordi de oplever bedre kompensation eller færre barrierer men altså også til en vis grad, fordi de vurderer at være bedre til at håndtere deres funktionsnedsættelse. I sidste tilfælde går påvirkningen nok også den anden vej; de, der er gode til at håndtere deres funktionsnedsættelse, er nok mere tilbøjelige til at have sørget for at komme på startpakkedag.

Det viser sig, at en høj generaliseret efficacy (GSE) er den faktor, der har kraftigste effekt på studiemæssig self-efficacy. I model 2 forudses det, at maksimal GSE rykker en næsten 1,8 trin på femtrins-skalaen. Effekten mindskes, når der tages højde for håndtering af syn, kompensation og barrierer; det tyder altså på, at unge med høj GSE er tilbøjelige til at være gode til at håndtere syn, opleve sig bedre kompenserede og opleve sig mindre begrænsede af deres syn.

Endelig ser vi en signifikant positiv effekt af kompensation, som dog ’forsvinder’ når man tager højde for barrierer. Det er altså ’igennem’ det, at godt kompenserede oplever færre barrierer, at kompensation har en positiv effekt på studiemæssig self-effiaccy.

Til slut skal det bemærkes, at barrierer har en væsentlig og signifikant effekt på studiemæssig self-efficacy. Da det også både er noget af det, vi ser variere mest blandt de unge. Da det sammen med kompensation bedst lader sig påvirke, er dette ganske væsentligt.

### Barrierer: Hvad mindsker betydningen af funktionsnedsættelsen?

For at bekræfte sammenhængen mellem kompensation og barrierer har vi også lavet en regressionsanalyse med oplevede barrierer som det, vi forklarer. Her er barrierer skaleret som gående fra 1 til 4, hvor 1 svarer til, at man har svaret ’passer slet ikke’ til alle spørgsmålene udover de, hvor det er ’godt’ at være enig og 4 svarer til, at man har svaret ’passer præcis’ til alle de negative spørgsmål.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Regressionsanalyse med barrierer som afhængig variabel3** | **Model 1:**  Startpakke | **Model 2:**  GSE | **Model 3:**  Håndtering af syn | **Model 4:**  Kompensation |
| Startpakke | -0,445\*\* | -0,405\*\* | -0,351\* | -0,135 |
| Generaliseret self-efficacy |  | -0,946\* | -0,645 | -0,426 |
| Håndtering af syn |  |  | -0,588\* | -0,511\* |
| Oplevet kompensation |  |  |  | -0,685\*\* |
| Konstantled | 2,844\*\*\* | 2,800\*\*\* | 2,747\*\*\* | 2,542\*\*\* |
|  |  |  |  |  |
| N (antal observationer) | 133 | 133 | 129 | 125 |
| Justeret R2 | 0,29 | 0,318 | 0,356 | 0,391 |

(\* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001)

Det viser sig som forventet, at de unge, der var på startpakkedage, oplever færre barrierer. Effekten aftager gradvist efterhånden som man tager højde for generaliseret self-efficacy, håndtering af syn og især oplevet kompensation.

Generaliseret self-efficacy har også her en væsentlig betydning, indtil man tager højde for håndtering af syn; det tyder altså på, at det er fordi unge med høj GSE er gode til at håndtere deres syn, at de oplever færre barrierer

Ikke overraskende, men betryggende for IBOS arbejde, viser det sig, at en høj grad af oplevet kompensation fører til, at man oplever væsentligt færre barrierer som følge af sin funktionsnedsættelse.

### Opsummerende delkonklusion:

På baggrund af den statistiske analyse kan vi altså konkludere, at barrierer på grund af syn har en væsentlig og statistisk signifikant negativ indflydelse på de unges oplevede evne til at kunne klare sig godt på studiet, deres studiemæssige self-efficacy.

Vi kan derudover se, at velkompenserede unge oplever færre barrierer, og at dette fører til, at de oplever en højere studiemæssig self-efficacy.

Endelig kan vi se, at unge med høj generaliseret self-efficacy klarer sig væsentligt bedre og i tilgift både er bedre til at håndtere deres nedsatte syn, til at opleve sig bedre kompenseret og til at opleve færre barrierer.

# Udvikling fra ’baseline’ ved udrednings/startpakketidspunkt til opfølgning efter et år

## Gør indsatsen med SPS og startpakker en forskel på kompensation?

I hele SPS-undersøgelsen er der ét tal, der er det mest markante, og det er, hvor meget de studerende, der er på SPS-udredning rykker sig på oplevet kompensation for deres funktionsnedsættelse:

Den oplevede kompensation flytter sig fra, at de, der har været til udredning, i gennemsnittet i føler sig lidt bedre end ’en smule’ kompenserede til at de ligger et sted imellem, at det ’passer nogenlunde’ og at det ’passer præcis’ at de har de optimale hjælpemidler og studiematerialer. Stigningen i oplevet kompensation er stærkt statistisk signifikant.

Når man ser på startpakkeelverne i, kan det måske ved første øjekast overraske, at de ikke også oplever en positiv udvikling (de stiger faktisk en smule, men ikke statistisk signifikant). Men da eleverne jo har haft deres hjælpemidler fra dag ét, og er blevet spurgt om, hvor godt de forventer, det bliver, er det faktisk beroligende, at billedet efter et år svarer til deres – ganske optimistiske – forventninger.

### Fører bedre kompensation efter et år til færre barrierer?

Udviklingen i oplevede barrierer er mere behersket men stadig positiv.

De unge, der har været på udredning oplever reducerede barrierer og falder fra i gennemsnit 2,45 til 2,27 på en skala fra 1 til 4. Det er ikke så kraftigt, som ved kompensation men stadig statistisk signifikant. Der er en lille stigning i oplevede barrierer for dem, der har fået startpakke (måske har de været optimistiske før studiestart), men dette er ikke statistisk signifikant.

Vi kan altså se, at den stærkt forbedrede kompensation slår igennem i reducerede barrierer. Det er overordnet positivt. Det er dog overraskende, at faldet ikke er større, når man tager den væsentligt højere oplevede kompensation i betragtning. Regressionsanalysen viste, at der var en klar sammenhæng mellem oplevet kompensation og barrierer, så man skulle tro, at det højere kompensationsniveau ved opfølgningen skulle slå igennem ved, at SPS-eleverne kom tættere på startpakkerne.

Der kan nok være flere forklaringer: For det første kan det være, at det trækker en lang skygge ikke at have været kompenseret. Måske især på ens måde at svare på. Det kan således tænkes, at det vil tage længere tid, før de unges oplevelse af begrænsninger tilpasser sig den nye mere velkompenserede virkelighed. Det kan også tænkes, at det simpelt hen tager længere end et år at ’virke’.

### Klarer de studerende sig bedre efter et år?

Det viser sig heldigvis, at der er en pænere udvikling på de unges studiemæssige self-efficacy:

Rent kvantitativt er udviklingen stærkere end udviklingen i barrierer og der er større statistisk sikkerhed for forskellen. Dette er særligt imponerende i betragtning af, der er mange andre ting, der kan påvirke, hvordan man klarer sig som studerende, end betydningen af funktionsnedsættelsen. Og i betragtning af, at forskellen var mindre i første omgang. Dertil ligner billedet langt mere udviklingen i kompensation: De, der har været til udredning, har en klar positiv udvikling og er tæt på at have ’indhentet’ startpakkerne efter et år.

Hvis der skal tages forbehold her, kan det være, at en del de, der har været til udredning, godt kan være i en krisefase på det tidspunkt, hvor de er til udredning. De har ofte for nyligt enten fået en synsnedsættelse eller oplevet en væsentlig forværring, og det kan givetvis i sig selv have en væsentlig negativ indflydelse. Det kan derfor ikke afvises, at en del af de, der har været til udredning, ville have oplevet en vis positiv udvikling, der alene skyldes tilpasning til deres situation og overstået krise, også uden at de havde fået nogen form for hjælp.

# Opsummering: SPS flytter – men det er stadig bedst at få en startpakke

**Forskel på SPS og startpakker:** De, der har været til udredning, er langt dårligere stedt ved udredningstidspunktet end startpakkeleverne er, når de begynder på deres uddannelse.

**Massivt flere barrierer for de, der har været til udredning:** Forskellen på de to grupper skyldes i høj grad, at de, der har været til udredning, oplever massivt flere barrierer og væsentligt dårligere kompensation.

**Vores indsats hjælper og fører til et markant højere niveau af oplevet kompensation:** Efter et år nærmer de, der har været til udrednings, oplevede kompensation sig niveauet for startpakkeeleverne. Startpakkeeleverne er i mellemtiden ikke blevet ’skuffede’ men oplever sig jævnt højt kompenseret.

**Indsatsen mindsker barrierer, men den fjerner ikke kløften mellem SPS og startpakker:** De, der har været til udrednings, oplevede barrierer mindskes, men kun ca. en tredjedel af afstanden til startpakkerne.

**De, der har været til udredning, oplever væsentlig højere studiemæssig self-efficacy efter et år**: Når vi følger op med de, der har været til udredning, er de på vej til at have ligeså høj studiemæssig self-efficacy som startpakkerne. De har indhentet kløften overraskende godt, når man tager den beherskede forbedring ift. barrierer i betragtning.

**Generaliseret self-efficacy er stærkt fremmende for studiemæssig self-efficacy:** Udover barrierer og kompensation har generaliseret self-efficacy en stor indvirkning på de unges evne til at studere – både direkte og indirekte igennem, at folk med høj GSE føler sig bedre kompenseret og oplever færre barrierer og oplever sig som bedre til at håndtere deres synsnedsættelse.
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